

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI A FAVORE DELLA PRIMA INFANZIA DEL COMUNE DI ALSENO PER IL PERIODO DAL 01/09/2022 AL 31/08/2025 CON OPZIONE DI RINNOVO PER ULTERIORI 36 MESI. CIG: 9290970EFA.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 03/08/2022

L'anno 2022, il giorno 03 (tre) del mese di agosto, alle ore 09:35:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 237 del 22/06/2022 del Comune di Alseno (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott.ssa Cristina Solari, Responsabile del Servizio "Socio-Educativo" del Comune di Alseno (PC), ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento in appalto della gestione dei "servizi a favore della prima infanzia del Comune di Alseno per il periodo dal 01/09/2022 al 31/08/2025 con opzione di rinnovo per ulteriori 36 mesi", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 24 del 20/01/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2) e relativi allegati, lo Schema di contratto (Allegato 3), il Patto d'integrità (Allegato 9), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 24/06/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Alseno;
- il valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari ad € 690.731,80 di cui € 313.969,00 a base di gara, € 62.793,80 per l'opzione di proroga tecnica semestrale ed € 313.969,00 per l'opzione di rinnovo;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 12/07/2022 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 12/07/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico "AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS";
- in data 12/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all'esame della medesima;
- con determinazione n. 815 del 14/07/2022, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;
- in data 15/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI187334-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della

Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell'adozione della determina di ammissione dell'operatore economico concorrente al prosieguo della gara;

- in data 02/08/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI202838-22, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 898 dell'01/08/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 03/08/2022, si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale dell'offerta stessa;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, così costituita:

- Dott.ssa Mara Bruni, Responsabile "Area Educativa/Ricreativa e Servizi al Cittadino" del Comune di Lugagnano Val D'Arda (PC), in veste di Presidente;
- Dott.ssa Marzia Maserati, Responsabile del "Servizio Sociale" del Comune di Gossolengo (PC), in veste di componente;
- Dott. Kristian Beretta, Titolare di P.O. del "Settore Istruzione, Cultura, Associazionismo" del Comune di Pontenure (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

Criterio 1 - QUALITA' DEL PROGETTO PEDAGOGICO E DIDATTICO DEL NIDO D'INFANZIA E SERVIZI CORRELATI (punteggio massimo 40 punti)

1.1 OBIETTIVI EDUCATIVI GENERALI (massimo 5 punti)

1.2 ORGANIZZAZIONE DEL CONTESTO EDUCATIVO (massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro, preciso e concreto, la metodologia di lavoro proposta per lo svolgimento delle prestazioni previste dal Capitolato d'Oneri ed in particolare le attività educativo-didattiche, i tempi, i giochi e il materiale ludico - didattico che intende utilizzare e l'organizzazione degli spazi e della giornata al nido che intende proporre.

Il punteggio verrà attribuito tenendo conto della qualità della proposta presentata e della sua efficacia, al fine di garantire un pieno coinvolgimento e una piena inclusione pedagogico-didattica dei bambini, in un contesto come quello descritto nel capitolato, che vede la presenza anche di personale comunale.

1.3 GESTIONE DELLE RELAZIONI che si sviluppano nel servizio (massimo 6 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le metodologie di gestione nelle varie fasi (ambientamento, accoglienza giornaliera, momento di re-incontro con il familiare, assunzione pasti, attività di cura e di pulizia personale, addormentamento dei bambini, ecc...) oltre alle metodologie di gestione dei bambini diversamente abili.

Il punteggio verrà attribuito tenendo conto della capacità del concorrente di calare gli elementi teorici nel contesto come quello descritto nel capitolato, e tenendo conto delle relazioni tra educatore/bambino, bambino/bambino, educatore/educatore.

1.4 PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE (massimo 6 punti)

Il concorrente deve descrivere le metodologie che intende adottare per garantire un adeguato coinvolgimento delle famiglie, considerando sia la quotidianità giornaliera che le azioni da mettere in

campo nell'arco dell'anno educativo. Non tralasciando le strategie da mettere in campo di fronte alle più comuni situazioni di difficoltà o conflitto.

1.5 SISTEMA DI PROGRAMMAZIONE DEL SERVIZIO (massimo 8 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro, preciso e concreto, la metodologia di lavoro proposta per favorire la circolazione delle informazioni, il lavoro in rete con le istituzioni, verifica e documentazione delle attività. Il punteggio verrà attribuito tenendo conto della corrispondenza delle proposte con il contesto di riferimento descritto nel capitolato e nei relativi allegati.

criterio 2. PERSONALE (punteggio massimo 25 punti)

2.1 FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE (massimo 8 punti)

Verrà valutato il percorso formativo (attestato mediante curriculum datato e sottoscritto dal singolo operatore) effettuato dal personale proposto per effettuazione dei servizi oggetto d'appalto, eccedenti le 20 ore annuali di formazione obbligatoria richieste per educatore e le 10 ore annuali per ciascun ausiliario.

Il punteggio verrà attribuito tenendo conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alle prestazioni educative previste nel presente appalto. Non verranno presi in considerazione corsi di formazione di durata inferiore a 10 ore e per ogni corso, oltre alla durata, dovrà essere specificato l'argomento trattato ed il soggetto erogatore dei corsi. Si precisa che non verranno valutati i corsi di sicurezza sul lavoro.

2.2 SELEZIONE DEL PERSONALE E SOSTITUZIONI (massimo 7 punti)

I punteggi verranno attribuiti in relazione all'adeguatezza dei criteri e modalità operative di selezione e reclutamento del personale, nonché in relazione all'accuratezza e funzionalità del sistema delle sostituzioni e di contenimento del turn-over, con particolare riguardo a richieste di interventi urgenti ed imprevedibili per sostituzioni del personale in caso di assenze improvvise.

2.3 AZIONI DI CONTRASTO ALLO STRESS E BURN-OUT (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il punteggio verrà attribuito in relazione all'adeguatezza e concretezza delle misure che la ditta intende mettere in atto per prevenire il fenomeno dello stress e del burn-out del personale educativo impiegato nei servizi oggetto del presente appalto.

criterio 3 - PROPOSTE MIGLIORATIVE (punteggio massimo 15 punti)

3.1 PROPOSTE E PROGETTI MIGLIORATIVI (massimo 15 punti),

da realizzarsi per ogni anno di servizio, che consentono miglioramenti del servizio per aspetti non espressamente richiesti dal Capitolato e/o per l'attivazione di ulteriori progetti e/o proposte rivolte alla fascia d'utenza oggetto dell'appalto da realizzarsi a totale carico dell'appaltatore. A titolo esemplificativo:

- effettuazione di laboratori a favore dei bambini e del personale.
- acquisto di risorse strumentali a supporto delle attività o altre che possano essere di utilità, di innovazione o di miglioramento della gestione,
- attivazione di progetti che coinvolgano le famiglie su tematiche inerenti l'aiuto/accompagnamento nella gestione della genitorialità/educazione dei bambini.

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità delle migliorie proposte.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli elementi in esame determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- o ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti;
- o buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- o sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- o insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;

- non valutabile (coefficiente 0,00): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 "OBIETTIVI EDUCATIVI GENERALI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,76**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che vengono affrontati obiettivi educativi generali con focus sulla figura di educatore a tempo prolungato facendo riferimento alle Linee Guida pedagogiche a cui si riferisce il progetto. Come introduzione è stata esaustiva per l'esposizione e i riferimenti pedagogici.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,76, viene attribuito il punteggio pari a 3,80 punti.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.2 "ORGANIZZAZIONE DEL CONTESTO EDUCATIVO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che tutti i punti sono stati trattati in modo molto esaustivo però la descrizione dell'organizzazione dell'attività educativa della giornata poteva essere maggiormente articolata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio pari a 13,50 punti.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "GESTIONE DELLE RELAZIONI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che le fasi gestionali e relazionali sono state affrontate in modo completo con un focus sulle metodologie di gestione dei bambini diversamente abili però si segnala la mancanza dell'interazione di questi ultimi con gli altri bambini della classe.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio pari a 5,40 punti.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **6 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.4 "PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che sono state affrontate tutte le tematiche; apprezzata la parte riguardante la gestione dei conflitti però meritava un approfondimento maggiore la gestione del rapporto con la committenza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, viene attribuito il punteggio pari a 4,80 punti.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **6 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.5 "SISTEMA DI PROGRAMMAZIONE DEL SERVIZIO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è stata ben esposta, con rendicontazione degli obiettivi e dell'attività svolta. Le figure all'interno dell'organizzazione risultano ben delineate.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.1 "FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che sono state rispettate le ore di formazione obbligatoria previste per la figura di educatore e di ausiliaria, risultando anche eccedenti con eccezione di un'educatrice che non presenta tutte le ore di formazione obbligatoria (precisamente risultano mancanti 5 ore).

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio pari a 6,00 punti.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **8 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2

"SELEZIONE DEL PERSONALE E SOSTITUZIONI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la modalità di selezione del personale è ben esposta però la parte inerente il turn-over risulta piuttosto sintetica.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio pari a 4,90 punti.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **7 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.3 "AZIONI DI CONTRASTO ALLO STRESS E BURN-OUT".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che, le strategie di contrasto allo stress e burn-out individuate all'interno della relazione, risultano essere pienamente ottimali.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1 "PROPOSTE E PROGETTI MIGLIORATIVI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che le proposte e i progetti sono ben trattati.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio pari a 13,50 punti.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **15 punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

| 1.1 | | 1.2 | | 1.3 | | 1.4 | | 1.5 | | 2.1 | | 2.2 | | 2.3 | | 3.1 | | To t |
|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|
| coef f | pun t | |
| 0,76 | 5 | 0,90 | 15 | 0,90 | 6 | 0,80 | 6 | 1 | 8 | 0,75 | 8 | 0,70 | 7 | 1 | 10 | 0,90 | 15 | 80 |

La seduta si conclude alle ore 11:28.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Mara Bruni _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Marzia Maserati _____

dott. Kristian Beretta _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 01/09/2022

L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.